**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 11/25-23 от 19 июля 2023г.**

**О дисциплинарном производстве № 30-04/23 в отношении адвоката**

**М.Е.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Пешехонова Е.И., Светлова М.С., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 30-04/23,

**УСТАНОВИЛ:**

14.03.2023 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Н.А.В. в отношении адвоката М.Е.В., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполняла свои профессиональные обязанности, а именно: отсутствовала в Н. СО 25.01.2023 г. при предъявлении заявителю обвинения и его допросе в качестве обвиняемого, однако впоследствии подписала процессуальные документы, а также подписала протокол ознакомления с материалами уголовного дела от 30.01.2023 г., хотя ознакомление фактически не проводилось; фактически не осуществляла защиту по делу.

20.03.2023г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство

27.03.2023г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 1366 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых она возражает против доводов жалобы.

24.04.2023г. рассмотрение дисциплинарного производства квалификационной комиссией было отложено.

23.05.2023г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

23.05.2023г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явилась, возражала против жалобы, поддержала доводы письменных объяснений.

23.05.2023г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката М.Е.В. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Н.А.В.

От заявителя несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета явилась, согласилась с заключением квалификационной комиссии.

Как следует из материалов дисциплинарного производства, заявитель в жалобе ссылается на отсутствие адвоката при проведении следственных действий, но подала заявления об оплате труда адвоката за счет государства.

В силу п.п. 7 п. 2 ст. 20 КПЭА, жалоба в отношении адвоката должна содержать доказательства, подтверждающие обстоятельства, на которых заявитель основывает свои требования. К жалобе приложены копии протоколов следственных действий, проведенных с участием защитника. Какие-либо доказательств обоснованности доводов жалобы отсутствуют.

Адвокат последовательно отрицает факт дисциплинарного нарушения, предоставила мотивированные объяснения по доводам жалобы, подробно изложила ход и содержание следственных действий, существо оказываемой юридической помощи. Представлено адвокатское производство с основными процессуальными документами из материалов уголовного дела

Квалификационная комиссия пришла к верному выводу о том, что презумпция добросовестности адвоката, установленная п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», не опровергнута, оснований для привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности по доводам жалобы не имеется.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката М.Е.В., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

Президент А.П.Галоганов